



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
15.01.2020

Дело № А41-80277/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 09.01.2020

Полный текст постановления изготовлен 15.01.2020

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Закутской С.А.,

судей Кручининой Н.А., Тарасова Н.Н.,

при участии в судебном заседании:

от финансового управляющего Максимченко А.И. Сидорова П.В. – Сидоров П.В., лично, паспорт;

от Шальнева Алексея Владимировича - Толстова Е.А., по доверенности от 16 апреля 2019 года;

от Тараскиной Н.Н. – Панарин А.А., по доверенности от 12 сентября 2019 года;  
рассмотрев 09.01.2020 в судебном заседании кассационную жалобу финансового управляющего Максимченко А.И. Сидорова П.В.

на определение от 02 августа 2019 года

Арбитражного суда Московской области,

на постановление от 10 октября 2019 года

Десятого арбитражного апелляционного суда,

по заявлению Шальнева Алексея Владимировича о включении требований в реестр требований кредиторов Максимченко Алексея Ивановича,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 28 ноября 2018 года Максимченко Алексей Иванович (Максимченко А.И.) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим утвержден Сидоров П.В.

Шальнев Алексей Владимирович обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании требований в размере 35 760 000 руб., в том числе, 35 000 000 руб. основного долга по договору займа, 700 000 руб. процентов по договору займа, 60 000 руб. судебных расходов, обоснованными и включении их в третью очередь реестра требований кредиторов Максимченко Алексея Ивановича.

Определением Арбитражного суда Московской области от 02 августа 2019 года заявленное требование признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов Максимченко А.И. в полном объеме.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10 октября 2019 года определение Арбитражного суда Московской области от 02 августа 2019 года по делу № А41-80277/18 изменено в части размера требований, суд включил требования Шальнева Алексея Владимировича в реестр требований кредиторов Максимченко Алексея Ивановича в размере 35 000 000 руб. основного долга, 623 633 руб. 91 коп. процентов по договору займа, 60 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, финансовый управляющий должника обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просил отменить определение суда первой инстанции от 02 августа 2019 года и постановление суда апелляционной инстанции от 10 октября 2019 года и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте

судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

27 декабря 2019 года в адрес суда поступил отзыв Шальнева А.В. на кассационную жалобу, который судом округа приобщен к материалам дела в порядке ст. 279 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Химкинского городского суда Московской области от 12 мая 2015 года по гражданскому делу № 2-2435/15 с Максимченко А.И. в пользу Шальнева А.В. было взыскано 35 000 000 руб. основного долга, 700 000 руб. процентов по договору, 60 000 руб. госпошлины, всего - 35 760 000 руб.

Вышеуказанное решение суда не было исполнено Максимченко А.И. в полном объеме, что послужило основанием для подачи в суд настоящих требований.

Удовлетворяя требования Шальнева А.В., суд первой инстанции исходил из того, что наличие задолженности и ее размер подтверждены вступившим в законную силу судебным актом, при этом доказательств погашения задолженности не представлено.

Суд апелляционной инстанции, изменяя определение суда первой инстанции, указал, что судом не было учтено, что в ходе исполнительного производства № 41317/15/77012-ИП по названному судебному акту Максимченко А.И. частично погасил задолженность на сумму 136 366 руб. 09 коп., что следует из справки судебного пристава-исполнителя, представленной в материалы дела.

Заявитель кассационной жалобы, оспаривая принятые судебные акты, сослался на то, что суды не приняли во внимание, что в рамках исполнительного производства №41317/15/77012-ИП по состоянию на 25 июня 2019 года должником в пользу взыскателя были перечислены денежные средства в размере 136 366 руб. 09 коп., в том числе, были погашены требования кредитора в части расходов по госпошлине в сумме 60 000 руб.

Также заявитель кассационной жалобы указал, что судами необоснованно не дана оценка доводам финансового управляющего о мнимости договора займа, послужившего основанием для взыскания задолженности в рамках дела №2-

2435/15, а также доводам об отсутствии у займодавца финансовой возможности предоставить заемные денежные средства, при этом, как полагает заявитель, есть обоснованные сомнения в реальности подписи должника на договоре займа.

По мнению заявителя, несмотря на наличие вступившего в законную силу судебного акта о взыскании задолженности по договору займа суды должны были проверить реальность сделки и первичную документацию по договору.

Кроме того, заявитель ссылался на то, что судом не учтен довод финансового управляющего о том, что исполнительный лист по делу № 2-2435/2015 был получен финансовым управляющим 22.04.2019 в тот же день, что и требование конкурсного кредитора, в связи с чем он не мог уведомить кредитора о банкротстве должника, при этом, как считает заявитель, должник 26 сентября 2018 года уведомил кредитора о своем банкротстве, а информация о данном обстоятельстве имела в свободном доступе и носила публичный характер.

Заявитель считает, что конкурсный кредитор не представил доказательств, свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока на включение задолженности в реестр требований кредиторов должника и наличии объективной невозможности своевременного обращения в суд с настоящим заявлением.

Финансовый управляющий Максимченко А.И. Сидоров П.В. в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель Тараскиной Н.Н. в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель Шальнева А.В. в судебном заседании возражал против удовлетворения кассационной жалобы, за исключением довода о погашении требований кредитора в части расходов по госпошлине.

Изучив доводы кассационной жалобы, исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу

фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - Постановление N 35) разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности, поскольку может иметь место злонамеренное соглашение должника и конкретного кредитора с целью причинения вреда имущественным правам иных кредиторов либо с целью ведения контролируемого банкротства.

Таким образом, в деле о банкротстве включение задолженности в реестр требований кредиторов должника возможно только в случае установления действительного наличия обязательства у должника перед кредитором, которое подтверждено соответствующими доказательствами.

Как следует из материалов дела, обращаясь в арбитражный суд с настоящим заявлением, Шальнев А.В. указал, что Максимченко А.И. имеет перед ним неисполненные обязательства в общей сумме 35 760 000 руб., что подтверждено вступившим в законную силу решением Химкинского городского

суда Московской области от 12 мая 2015 года по гражданскому делу № 2-2435/15.

Согласно ч. 1 ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Данное положение направлено на реализацию принципа обязательности и обеспечение преюдициальной силы судебных актов (применительно к настоящему обособленному спору [ч. 3 ст. 69 АПК РФ](#)).

Следовательно, как верно установили суды первой и апелляционной инстанций, задолженность общества на указанную сумму подтверждена надлежащими доказательствами, при этом в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие, что данные судебные акты отменены, либо исполнены полностью или частично.

Таким образом, поскольку доказательств отмены вышеуказанного судебного акта Химкинского городского суда Московской области от 12 мая 2015 года по гражданскому делу № 2-2435/15 не было представлено, требование Шальнева А.В. считается обоснованным в силу ст. 16 АПК РФ.

Согласно пункту 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 35 от 22.06.12 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» арбитражный управляющий вправе обжаловать решение суда общей юрисдикции, на основании которого конкурсный кредитор предъявляет требования о включении в реестр требований кредиторов должника.

В случае пропуска им срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом момента, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

Возможность предъявления возражений арбитражным управляющим и кредиторами должника относительно заявленных требований может быть реализована в порядке обжалования решения суда, по существу рассмотревшего спор о ненадлежащем исполнении обязательства по возврату задолженности.

В данном случае, если заявитель предполагает мнимость, притворность сделки либо совершение сделки при злоупотреблении сторонами правом, он не лишен права обратиться в порядке п. 24 Пленума ВАС РФ N 35 за оспариванием судебного акта, послужившего основанием для включения требований в реестр.

Как правильно указали суды, при наличии вступившего в законную силу решения суда, подтверждающего состав и размер требования кредитора, арбитражный суд определяет возможность его предъявления в процессе несостоятельности и очередность удовлетворения, не пересматривая спор по существу и не проверяя вновь установленные вступившим в законную силу решением суда по гражданскому делу обстоятельства при предъявлении кредитором денежных требований к должнику.

Данный вывод соответствует правовой позиции, сформулированной в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 16.07.2018 № 305-ЭС18-8925 по делу № А41-38338/2016 и от 13.04.2018 № 301-ЭС18-2894 по делу № А82-16785/2016.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 45 от 13.10.15 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», по смыслу пункта 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в процедуре реализации имущества должника конкурсные кредиторы и уполномоченный орган вправе по общему правилу предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сведений о признании должника банкротом и введении процедуры реализации его имущества (абзац третий пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве).

Как указывалось выше, Максимченко А.И. признан банкротом решением Арбитражного суда Московской области от 28 ноября 2018 года, о чем опубликовано сообщение в газете «Коммерсантъ» от 08.12.2018.

Таким образом, реестр требований кредиторов должника подлежал закрытию 08.02.2019.

Настоящее заявление подано в Арбитражный суд Московской области 15.04.2019 согласно штампу канцелярии суда.

В силу [пункта 1 статьи 28](#) Закона о банкротстве надлежащим уведомлением заинтересованных лиц о введении в отношении должника процедуры банкротства является публикация в печатном издании, определяемом регулирующим органом.

Действительно, процедура банкротства является публичной, судебные акты арбитражного суда по делам о банкротстве публикуются на публичном федеральном ресурсе "Картотека арбитражных дел".

Согласно [пункту 25](#) Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 13 октября 2015 N 45 при исчислении предусмотренного [пунктом 2 статьи 213.8](#) и [пунктом 4 статьи 213.24](#) Закона о банкротстве срока для заявления требований в деле о банкротстве гражданина следует учитывать, что по смыслу [статьи 213.7](#) Закона информация о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации его имущества доводится до всеобщего сведения путем ее включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и публикации в официальном печатном издании в порядке, предусмотренном [статьей 28](#) Закона о банкротстве.

Между тем, в соответствии с [частями 4 и 5 статьи 69.1](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" при получении копии решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации его имущества судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство по исполнительным документам (за исключением исполнительных документов по требованиям об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании права собственности, о взыскании алиментов, о взыскании задолженности по текущим платежам). Исполнительные документы, производство по которым окончено, вместе с копией постановления об окончании исполнительного производства направляются арбитражному управляющему в течение трех дней со дня окончания исполнительного производства. Копия указанного [постановления](#) в тот же срок направляется сторонам исполнительного производства.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 59 от 23.07.09 «О



некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве», судам необходимо иметь в виду, что передача исполнительных документов конкурсному управляющему в соответствии с частью 5 статьи 96 Закона об исполнительном производстве не освобождает конкурсных кредиторов и уполномоченные органы, чьи требования подтверждаются исполнительными документами, от предъявления названных требований в суд, рассматривающий дело о банкротстве, на основании пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве.

Поскольку конкурсный управляющий обязан действовать и в интересах кредиторов (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве), он обязан незамедлительно уведомить лиц, являющихся взыскателями, о получении им соответствующих исполнительных документов и о необходимости заявления кредиторами требований в рамках дела о банкротстве. Срок на предъявление требований такими лицами в деле о банкротстве начинается не ранее даты направления им указанного уведомления конкурсному управляющему.

В том случае, если взыскатели не обращаются с заявлениями о включении их требований в реестр требований кредиторов, конкурсный управляющий по их заявлениям передает им исполнительные документы.

Указанные разъяснения подлежат применению как при банкротстве юридических лиц, так и при банкротстве физических лиц.

Анализ указанных положений позволяет сделать вывод о том, что при признании должника, в отношении которого возбуждено исполнительное производство, банкротом, судебный пристав-исполнитель завершает исполнительное производство, направляет документы об окончании исполнительного производства конкурсному управляющему, который незамедлительно уведомляет взыскателей о необходимости заявления ими требований в рамках дела о банкротстве, при этом срок на предъявление таких требований начинается не ранее даты направления им указанного уведомления конкурсному управляющему.

Особенности правового регулирования срока предъявления требований при наличии возбужденного исполнительного производства обусловлены тем, что взыскатель, поручивший исполнение судебного решения государственной

службе, специально созданной для этих целей, имеет разумные ожидания того, что он будет проинформирован путем индивидуального извещения об объективной невозможности продолжения процедуры взыскания, начатой по его заявлению; возложение на него обязанности по самостоятельному отслеживанию публикаций о судьбе должника является чрезмерным.

Таким образом, при прекращении исполнения требования взыскателя в исполнительном производстве, о котором кредитор узнает после открытия процедуры конкурсного производства (реализации имущества), для правильного определения начала течения срока закрытия реестра требований кредиторов правовое значение имеет не момент опубликования информационного сообщения о введении процедуры, а обстоятельства, связанные с направлением арбитражным управляющим извещения взыскателю.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации N 305-ЭС17-10070(2) от 2 июля 2018 года, Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 5 октября 2018 года по делу № А41-86846/17.

Уведомление о получении соответствующих исполнительных документов и о необходимости заявления требований в рамках дела о банкротстве в адрес Шальнева А.В. не направлялось, при этом объективность такого ненаправления не имеет правового значения для разрешения спора.

Кроме того, отсутствие у финансового управляющего исполнительного листа не освобождает его от получения информации о всех ведущихся в отношении должника исполнительных производствах и уведомления взыскателей.

В соответствии с [абзацем 5 пункта 2 статьи 213.11](#) Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям с гражданина, за исключением исполнительных документов по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, по делам об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении препятствий к владению указанным имуществом, о

признании права собственности на указанное имущество, о взыскании алиментов, а также по требованиям об обращении взыскания на заложенное жилое помещение, если на дату введения этой процедуры кредитор, являющийся залогодержателем, выразил согласие на оставление заложенного жилого помещения за собой в рамках исполнительного производства в соответствии с [пунктом 5 статьи 61](#) Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)".

Как установили суды, доказательств получения Шальневым А.В. заявления Максимченко А.И. о признания себя банкротом также не имеется.

Учитывая изложенное, срок для подачи заявления о включении в реестр требований кредиторов кредитором не пропущен.

При таких обстоятельствах суды обоснованно признали требования кредитора обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов.

Между тем, как правильно указал апелляционный суд, судом первой инстанции не было учтено, что в ходе исполнительного производства № 41317/15/77012-ИП по названному судебному акту Максимченко А.И. выплатил Шальневу А.В. 136 366 руб. 09 коп., что следует из справки судебного пристава-исполнителя, подлинник которой обзревался апелляционным судом в судебном заседании.

В связи с вышеизложенным суд апелляционной инстанции изменил обжалуемое определение в части определения подлежащей включению в реестр требований кредиторов должника суммы штрафных санкций, однако при указании итоговой суммы долга не учел погашение задолженности в части расходов по госпошлине, хотя в мотивировочной части установил погашение требований на сумму 136 366 руб. 09 коп.

Учитывая данные обстоятельства, суд округа считает, что постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене в части включения в третью очередь реестра требований кредиторов Максимченко А.И. требования Шальнева А.В. в части расходов по государственной пошлине в размере 60 000 руб.

Доводы финансового управляющего направлены на несогласие с выводами судов обеих инстанции и связаны с переоценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судами обстоятельств, что находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов судов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1, 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд правильно применил нормы материального права, не допустив нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, в связи с чем кассационная жалоба в оставшейся части не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10 октября 2019 года по делу № А41-80277/2018 отменить в части включения в третью очередь реестра требований кредиторов Максимченко А.И. требования Шальнева А.В. в части расходов по государственной пошлине в размере 60 000 руб.

В остальной части постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10 октября 2019 года по делу № А41-80277/2018 оставить без изменения.

Председательствующий-судья

С.А. Закутская

Судьи:

Н.А. Кручинина

Н.Н. Тарасов